

കൊച്ചിജന്മിസഭയിൽനിന്നു കൊച്ചിദിവാൻ
എ. ആർ. ബാനർജി അവർകളുടെ
സമക്ഷത്തിൽ ഓഡിറ്റുചെയ്ത

വിജ്ഞാപനം

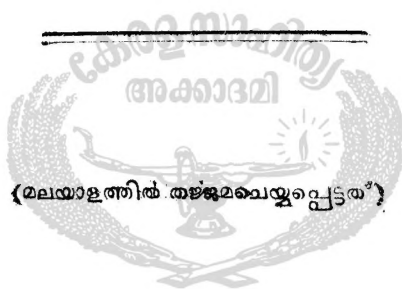
(മലയാളത്തിൽ തർജ്ജമ ചെയ്തപ്പോൾ)

൧൯൦൮

ജോർജ്ജ് ഹാമ്പ്രിസ്

കൊച്ചിജന്മിസഭയിൽനിന്നു കൊച്ചിദിവാൻ
എ. ആർ. ബാനർജി അവർകളുടെ
സമക്ഷത്തിൽ ബോധിപ്പിച്ചു

വിജ്ഞാപനം



ഫുറുഷ്

മുദ്രാലയം



കൊച്ചി ദിവാനായ എ. ആർ. ബാനർജി അവർകളു
ടെ സമക്ഷത്തിലേക്ക് കൊച്ചി ജനിസഭ
താഴ്വേയോടെ ബോധിപ്പിക്കുന്ന

വിജ്ഞാപനം



വളരെ ബഹുമാനത്തോടും കൂടി ബോധിപ്പിക്കുന്നതാവിതഃ:—

1. കൊച്ചിരാജ്യത്തിലെ അധികം ജനികളും ഹാജരായി നടത്തിയതും ഫറവൂർ മേടം ൨൦൦൯ (1909 എപ്രിൽ 17) തൃശ്ശൂർ വെച്ചു നടന്നതുമായ കൊച്ചിജനിസഭായോഗത്തിൽ വെച്ച് ഇതിൽ താഴെ ഒപ്പിടുന്നവർ കൊച്ചിഗവണ്മെണ്ടിനാൽ അടുത്തകാലത്തിൽ നിയമിക്കപ്പെട്ട ജനികടിയാൻ കമീഷനെപ്പറ്റി സഭക്കു പാവാൻള്ള അഭിപ്രായങ്ങളടങ്ങിയ ഒരു വിജ്ഞാപനം കൊച്ചിഗവണ്മെണ്ടിൽ ബോധിപ്പിക്കേണ്ടതാണെന്ന് ഐക്യകണ്ഠേന തീർച്ചപ്പെടുത്തുകയുണ്ടായി.

2. അതുപ്രകാരം താഴ്വേയോടെ വിജ്ഞാപിപ്പിക്കുന്ന ഞങ്ങൾ ഈ വിജ്ഞാപനപത്രത്തെ വിനയപൂർവ്വം സമർപ്പിക്കുകയും, ഇതിൽ പാഞ്ഞിട്ടുള്ള സഭയുടെ അഭിപ്രായങ്ങളെ മഹാരാജാവിനു തിരുമനസ്സിലെ ഗവണ്മെണ്ട് അനുകൂലമായി തീർച്ചപ്പെടുത്തുമെന്നു വിശ്വസിക്കുകയും ചെയ്യുന്നു.

3. കമീഷനിലെ എട്ടു മെമ്പ്രന്മാരിൽ നാലുപേർ യോജിച്ച റിപ്പോർട്ട് ബോധിപ്പിക്കുകയും, മാരുള്ളവർ, യോജിച്ചെഴുത്തുപുട്ട റിപ്പോർട്ടിൽ പായാപ്പട്ടവയിൽനിന്ന് വ്യത്യസ്തങ്ങളായ അഭിപ്രായങ്ങളടങ്ങിയ പ്രത്യേകമിനിട്ടുകൾ ബോധിപ്പിക്കുകയും ചെയ്തിട്ടുള്ള സാഹചര്യം താക്കൾക്കറിയാമെന്നും.

4. നാലു കമീഷനാർ യോജിച്ചു തയ്യാറാക്കിയിട്ടുള്ള റിപ്പോർട്ടിന് “ജോയിൻറ് റിപ്പോർട്ട്” എന്നുപേരിടുന്നതായാൽ എഴുപ്പമുണ്ടെന്നു വിചാരിച്ചു, അതിനെ ഈ വിജ്ഞാപനത്തിൽ മുൻപറഞ്ഞ പേരുകാണ്ട് വ്യവഹരിപ്പാനായി വിജ്ഞാപകന്മാരായ ഞങ്ങൾ അനുവാദം ചോദിക്കുന്നു.

5. ജോയിൻറ് റിപ്പോർട്ടിലെ ശിപാശികളിൽ പ്രധാനമായിട്ടുള്ളത്, കുടിയാന്മാരിൽ ചിലതരക്കാക്ക് ഒഴിപ്പിപ്പാൻപാടില്ലാത്ത സ്ഥിരാവകാശം കൊടുക്കേണ്ടതാണെന്നുള്ളതാകുന്നു. മറ്റുള്ള ശിപാശികൾ ഇങ്ങിനെ കൊടുക്കേണമെന്നുപറയുന്ന സ്ഥിരാവകാശം കൊടുക്കുന്ന രീതിയെ സാമ്പന്ധിച്ചുള്ള വിവരണങ്ങളാണ്.

6. വിജ്ഞാപകന്മാരായ ഞങ്ങൾ സഭാപ്രതിനിധികളുടെ നിലയിൽ താഴ്ന്നോടെ ബോധിപ്പിക്കുന്നതൊന്നാൽ കൊച്ചിരാജ്യത്തിലെ കാണക്കുടിയാന്മാക്ക് സ്ഥിരാവകാശം കൊടുക്കുന്നതിലേക്ക് പൂർണ്ണചരിത്രസാമ്പന്ധികളായ കായ്ക്കങ്ങൾകൊണ്ടോ രാജനീതിപ്രകാരമുള്ള ആവശ്യകതകൊണ്ടോ മതിയായ കാരണമൊന്നും വെളിവാക്കപ്പെട്ടിട്ടില്ല എന്നതാകുന്നു.

7. ജന്മാവകാശമെന്നത്, മനുഷ്യവർഗ്ഗം ഇതുവരെ അറിഞ്ഞിട്ടുള്ള ഭൂമ്യവകാശങ്ങളിൽവെച്ച് ഏറ്റവും വലിയതാകുന്നു. പൂരാതനമായോ ആധുനികമായോ ഉള്ള ഒരു നിയമമെങ്കിലും കൊച്ചിയിലേയും മലബാറിലേയും ജനികളുടെ ജന്മാവകാശത്തെക്കുറിച്ചു അധികമായ, ഒരുവനുള്ള ഭൂമ്യവകാശത്തെപ്പറ്റി പറഞ്ഞുകാണുന്നില്ല. കൊച്ചിരാജ്യത്തിലേയും അയൽദേശമായ ബ്രിട്ടീഷ് മലബാറിലേയും കുടിയാന്മാരീതികൾ എന്നുതന്നെയല്ല, ഈ രണ്ടു സ്ഥലങ്ങളിലും വസിക്കുന്നവരുടെ ഭാഷയും, സാമുദായികസമ്പ്രദായങ്ങളും, നടവടികളും, മുഴുവൻ സാമ്യമുള്ളവയായതുകൊണ്ട് ഈ സ്ഥലങ്ങളിൽ ഒരുദിക്കിലേക്കു യോജിക്കുന്നതായും മറ്റേതിലേക്കു യോജിക്കുന്നതാണെന്നും, കൊച്ചിരാജ്യത്തിലുള്ള അന്യേ

കും ജനികൾക്ക് ബ്രിട്ടീഷ് മലബാറിലും ഭൂമികളുണ്ടെന്നും, അതുകൂടെ കൊച്ചിയിലെ കുടിയാന്മാർ കൈവശം വെച്ചുവരുന്നതുപോലെതന്നെ ബ്രിട്ടീഷ് മലബാറിലെ കുടിയാന്മാരും കൈവശം വെച്ചുവരുന്നുണ്ടെന്നും കൂടി എടുത്തുകാണിക്കുവാൻ ഞങ്ങൾ അനുവാദം ചോദിച്ചുകൊള്ളുന്നു.

8. താഴെ ചേർന്ന അഭിപ്രായങ്ങൾ, എല്ലാ കാലങ്ങളിലും ജനികൾ ഭൂമികളുടെ പൂർണ്ണാവകാശമുള്ള ഉടമസ്ഥന്മാരായിരുന്നിട്ടുണ്ടെന്നും, കാണാ ഒരുപണയം മാത്രമായി വിചാരിക്കപ്പെട്ടതാണെന്നും, അതിനെ പുതുക്കുവാൻ പാടുണ്ടെന്നും, ജനികൾ ഭൂമിയെ മടക്കിവാങ്ങുവാനവകാശമുള്ളവരാണെന്നും, അവർമേൽ ചാത്തുകൊടുക്കുക പതിവുണ്ടെന്നും, കാണക്കുടിയാന്മാർക്ക് ഒരു കാലത്തും സ്ഥിരാവകാശമുണ്ടായിട്ടില്ലെന്നും നിസ്സംശയമായി തെളിയിക്കുന്നവയാണ്.

9. ടിപ്പുസുൽത്താൻ വിട്ടുകൊടുത്തിട്ടുള്ള ഭൂമികളെ പരിശോധിപ്പാനായി എറപ്പെട്ടത്തപ്പെട്ട കമീഷനിലെ മെമ്പ്രായിരുന്ന മിസ്റ്റർ ഫാമർ 1793 ഫെബ്രുവരി 25-ാം നമ്പർ ചെറു റിപ്പോർട്ടിൽ ഇങ്ങിനെ പറഞ്ഞിട്ടുണ്ട്. “കാണക്കാരനെന്നു വിളിക്കപ്പെടുന്ന കൃഷിക്കാരൻ, തീച്ചപ്പെട്ടത്തിട്ടുള്ള പാട്ടാ ക്രമമായി കൊടുക്കുന്ന കാഴ്ചത്തിൽ പണയമായിട്ടു ജനിയുടെ അടുക്ക ഒരു സംഖ്യ കൊടുത്തിട്ടുണ്ടായിരിക്കും. കാണക്കാരന്റെ ഈ സാഖ്യക്ക് ഒരുപലിശ അനുവദിക്കപ്പെടാറുണ്ട്. എന്നാൽ പലപ്പോഴും കാണക്കാരൻ മാറവല്ല പണയത്തിന്മേലും സാഖ്യയെ കടം വാങ്ങാറുണ്ട്. നിശ്ചയിച്ചിട്ടുള്ള പാട്ടത്തിൽനിന്ന് പലിശ കഴിച്ചു ബാക്കിസംഖ്യ ജനിക്കുകൊടുക്കാറുണ്ട്. എന്നാൽ പാട്ടക്കാരൻ തൃപ്തികരമായ കാരണാകൂടാതെ പാട്ടം കൊടുക്കാതിരുന്നാൽ ഉടമസ്ഥൻ ഭൂമിയിൽ പ്രവേശിക്കുകയും, അതിനെ മറ്റൊരു പുതിയ കാണക്കാരനു കൊടുക്കുകയുമെന്തും”.

ആ കൊല്ലത്തിൽതന്നെ അക്രോബർമാസം വെറും മേൽപറഞ്ഞകമിഷനാർ പ്രസിദ്ധപ്പെടുത്തിയ ചിലനിശ്ചയങ്ങളിൽ ഇങ്ങിനെ പ്രസ്താവിച്ചിരിക്കുന്നു. “മുൻപാഞ്ഞ കാരണങ്ങളെക്കൊണ്ട് ജനികൾ മേലിലും പഴയപാട്ടുമയ്യാദപ്രകാരമോ, ഇരുകക്ഷികൾക്കു സമ്മതമാകുന്ന മറവിധത്തിലോ കാണക്കരുമായി നിശ്ചയംചെയ്ത് അവരുടെ ജന്മഭൂമികളെ കൈവശംവെച്ചുകൊള്ളുവാനായി തീർച്ചപ്പെടുത്തി കല്പിച്ചിരിക്കുന്നു. കാണക്കാർ ജനിക്കു കൊടുക്കേണ്ട പാട്ടും കൊടുക്കാതിരുന്നാൽ ജനികൾക്കു അദാലത്തുകോടതിയിൽ അന്യായപ്പെടുവസ്യലാക്കാം. പാട്ടുശ്ശീട്ടിലെ അവധി കഴിയുമ്പോൾ ഭൂമിയേയും കൈവശപ്പെടുത്താം”.

മലബാറിലെ സ്ഥിതിക്കളപ്പറ്റി പ്രത്യേകമായ ഒരു അന്വേഷണം നടത്തുവാൻ അന്നത്തെ ഗവർണർജനറാളാൽ നിയമിച്ചയക്കപ്പെട്ട ഒരാളും, കാൽപ്പത്തു ശ്രദ്ധയോടുകൂടി അന്വേഷിച്ചറിയുന്നാളുമായ ഡാക്ടർ ബുക്കാനൻ 1800 ഡിസംബർ മാസത്തിൽ അദ്ദേഹത്തിന്റെ ഡയറിയിൽ താഴെ പറയുംപ്രകാരം എഴുതിട്ടുണ്ട്. “വാസ്യവത്തിൽ ഹൈദറാദ് വിജയത്തിന്നു മുമ്പിൽ ചില ചില്ലാഭാഗങ്ങളൊഴികെ സകലഭൂമികളുടേയും ഉടമസ്ഥന്മാർ അവർ (നമ്പൂതിരിമാർ) തന്നെയായിരുന്നുവെന്ന് എല്ലാവരും അറിയാവുന്നതാണ്. സാമാന്യമായി കൃഷിയോഗ്യങ്ങളായ അധിക ഭൂമികളും വളരെക്കാലമായി കാണമെന്ന പണയത്തിന്മേൽ കൊടുക്കപ്പെട്ടിരിക്കുന്നു. ഒരാൾ പണയത്തിന്മേൽ പണയംകൊടുപ്പാൻ സമ്മതിച്ചാൽ ഉടമസ്ഥനും ആയാളുംകൂടി, പണയപ്പെടുത്തുന്ന ഭൂമിയിൽനിന്നു ചിലവുകഴിച്ചുണ്ടാകുന്ന വിളവിനെ തീർച്ചപ്പെടുത്തും. കാണക്കാരൻ എന്നുകൂടിപ്പേരുള്ള പണയംകൊടുക്കുന്ന ആൾ ഭൂമിയുടെ ഭരണം ഏറ്റെടുക്കുകയും, സാധാരണനിയമപ്രകാരം നൂറാന്നു കൊല്ലത്തിൽ പത്തുവിതം പലിശക്കു പണം കടംകൊടുക്കുകയും ചെയ്യും. ചിലവുകഴിച്ചുള്ള വിളവിൽനിന്ന് ഈ പലിശ എടുക്കുകയും, ബാക്കിയുണ്ടാകിൽ ഭൂമിനടമസ്ഥനും

കൊടുക്കുകയും ചെയ്തു. ചിലപ്പോൾ ബാക്കിയെ പണമായി ക്ലിപ്തപ്പെടുത്താറുണ്ട്. ചിലപ്പോൾ മൊത്തത്തിലുണ്ടാകുന്ന വിളവുതന്നെയൊന്നുതന്നെ ഉടമസ്ഥനും കൊടുക്കാറുണ്ട്.ആദ്യം കൊടുത്തിട്ടുള്ള സാമ്പ്രയെ തിരിയെ കൊടുത്താൽ ഭൂമിയെ ആവശ്യാപോലെ വിഭജിപ്പാനുള്ള അധികാരത്തെ ഉടമസ്ഥൻ താൻ അധീനത്തിൽ വെച്ചിട്ടുണ്ട്. ഒരു വീടോ തോട്ടമോ ആവശ്യമുള്ളാൽ അതിലേക്കുതന്നെ ഭൂമിക്കായി പണയത്തിന്മേൽ പതിനഞ്ചോ ഇരുപതോ പണം കൊടുക്കാം. ജന്മിക്കു ആ ഭൂമിയെ എപ്പോഴെങ്കിലും തിരിയെ ആവശ്യപ്പെടാവുന്നതും അങ്ങിനെ ആവശ്യപ്പെടുമ്പോൾ, പണയസംഖ്യക്കും പുനഃ വിഭജിക്കാനും വേലികളുടേയും വെച്ചുപിടിപ്പിച്ചിട്ടുള്ള വൃക്ഷങ്ങളുടേയും വില കൂടി മടക്കിക്കൊടുക്കേണ്ടതും ആകുന്നു”.

മലബാറിൽ വളരേക്കാലം കലക്ടറായിരുന്ന മിസ്റ്റർ വാർഡൻ 1801 മാർച്ച് 19-ാം തീയതി പാലാസ്സുകാരും എഴുതിയിരിക്കുന്നു. “ജന്മക്കാരന്റെ ഭൂമിയെ സാധാരണരീതിയിൽ കടിയായ്ക്കാൻ വെച്ചുവരുന്ന കടിയായ്ക്കുസംഗ്രഹത്തെ കാണമെന്നു പറയുന്നു. ഈ കടിയായ്ക്കുരീതി മിക്കതും പണയത്തോടു സാമ്യമുള്ളതാകുന്നു. എന്നാൽ കാണക്കാരോടു ഒന്നാമതായി വാങ്ങിയിട്ടുള്ള സാമ്പ്രയെ തിരിയെ കൊടുക്കുവാൻ ജന്മക്കാരന്റെ ഭൂമി വിഭജിപ്പാൻ പാടുള്ളതാകുന്നു”.

ആ കൊല്ലത്തിൽത്തന്നെ മേജർവാക്കർ അന്നു നടപ്പിലാക്കിയ കൈമാറ്റങ്ങളുടേയും പാട്ടത്തിന്നു കൊടുക്കുന്നതിനേറേയും മാതിരികളെപ്പറ്റി വിസ്തരിച്ചതായ ഒരു പ്രബന്ധം “തെന്താറാക്കി. അതിൽ ആയാൾ ഇങ്ങിനെ പറയുന്നു. “ജന്മക്കാരന്റെ ഭൂമിയുടെ പൂർണ്ണമായ അവകാശമുള്ളതും ഈ ലോകത്തിലുള്ള യാതൊരു അധികാരസ്ഥനും ന്യായപ്രകാരം അതിനെ ഇല്ലാതാക്കുവാൻ കഴിയാത്തതുമാകുന്നു. എന്നാൽ ആയാളുടെ അവകാശം ഉടമസ്ഥതയെ മാത്രം സംബന്ധിക്കുന്നതും ആയാൾക്കു ന്യായ

സംബന്ധമായോ രാജനീതിസംബന്ധമായോ ഉള്ള അധികാരമില്ലാത്തതുകൊണ്ട്, ലോകത്തിൽ മറ്റൊരാൾക്കും ഈ മാതൃകയുള്ള ഉടമാവകാശത്തെ മലബാറിലേക്കാൾ നല്ലവണ്ണം അറിഞ്ഞും സ്ഥിരതയോടെ പരിപാലിച്ചും വരാറില്ല. മലബാറിൽ ഭൂസ്വത്തുന്റെ രക്ഷയ്ക്കായി വേണ്ടേടത്തോളം മുൻകരുതലുകൾ ചെയ്തിട്ടുണ്ടെന്നു രേഖകളുടെ താൽപര്യത്തിൽനിന്നു വെളിവാകുന്നു. കൈമാറാൻ ചെയ്യുന്ന അവസരങ്ങളിലെല്ലാം ഭൂസ്വത്തിന്മേൽ കൂടുതലായ ഏല്പാടുകൾ ചെയ്ത് ഭാരം ഉണ്ടാക്കാതിരിപ്പാനും, ഭൂമി തീരെ മറ്റൊരാൾക്കുതന്നെയല്ലാതെപ്പോകാതിരിപ്പാനും സമ്പ്രദായ കരുതലുകൾ ചെയ്തു കാണപ്പെടുന്നു. സാധാരണയായി പാട്ടത്തിന്നു കൊടുക്കുന്നതിന്റെ അവധി മൂന്നു മുതൽ ആറുവരെ കൊല്ലങ്ങളാണ്. പറമ്പുകളെ കയ്യിക്കാക്ക് വേണമെന്നു തോന്നുമ്പോൾ വീണ്ടും പരിശോധിക്കാറുണ്ട്. പറമ്പിലെ വിളവു കിട്ടിയോ കയ്യിക്കയോ ചെയ്തിട്ടുണ്ടാകുവാനിടയുള്ളതുകൊണ്ടു കരണപൊളിച്ചെടുത്തുമ്പോൾ പാട്ടവും നോക്കി നിശ്ചയിക്കാറുണ്ട്. പൊളിച്ചെടുത്തുമ്പോൾ പാട്ടക്കാരൻ ജന്മിക്ക് പാട്ടത്തിൽ പങ്കിതി സ്പോഷണമായി കൊടുക്കാറുണ്ട്. ജന്മക്കാരൻ പാട്ടക്കാരനെ മാറുകയോ പറമ്പിനെ തിരിയേ ആവശ്യപ്പെടുകയോ ചെയ്യുന്ന പക്ഷം, ആയാൾ കാണവും, പലിശയും, കഴിക്കാണവും, (അതായതു കട്ടിയാൻ ഉണ്ടാക്കിട്ടുള്ള ചുമയങ്ങളുടെ വിലക്കു ശരിയായ പണം) മടക്കിക്കൊടുക്കണം”.

മദിരാശി റവന്യൂ വാൾ 1803 ജനുവരി 31-ാം-ത്തെ അവതാട ജോയിൻ്ററിപ്പോട്ടിൽ ഇങ്ങനെ പറഞ്ഞിരിക്കുന്നു: “കാണപ്പാട്ടം അല്ലങ്കിൽ പണയംകൊണ്ടു സിദ്ധിച്ച കട്ടിയായ് വകാശം ഈ സ്വംഗത്തിയിൽ പണയം വാങ്ങുന്നാൾ, പണയം വാങ്ങുന്ന ഭൂമിയെ അനുഭവിക്കുന്നതിനായി ഒരു സംഖ്യ പണയംകൊടുക്കുന്നാൾക്കു കൊടുക്കുന്നു. കാണപ്പാട്ടാധാരത്തിലെ അവധി കഴിയുമ്പോൾ, ജന്മക്കാരൻ, തീച്ചപ്പെടുത്തുന്നപ്രകാരം

എടുപ്പുകൾ, കിണറുകൾ ഇതുകളുടെ വിലയും ക്ലിപ്തമായ നിരക്കുപ്രകാരം വൃക്ഷങ്ങളുടെ വിലയും കൊടുത്താൽ ആയാർക്കു ഭൂമിയെ വീണ്ടെടുപ്പാനധികാരമുണ്ട്”.

1803-ൽ ഭൂമിയുടെ കുടിയാനായപ്പാറി റിപ്പോർട്ടുചെയ്തിട്ടുള്ള താക്കോ എന്നാൽ താഴേപായംപ്രകാരം പാഞ്ഞിരിക്കുന്നു.

“മലബാറിൽ കൃഷിചെയ്യപ്പെട്ടതും അല്ലാത്തതുമായ ഭൂമികൾ മിക്കതും സ്വകാര്യസ്വത്തു ഭൂമിയിന്മേൽ പൂർണ്ണമായ ഉടമസ്ഥതയെ ഉണ്ടാക്കുന്ന ജന്മാവകാശംകൊണ്ടു കൈവശം വെക്കപ്പെട്ടതാകുന്നു.....അതുകൊണ്ടു മലബാറിലെ ജനികൾക്കു ഭൂമിയുടെ പൂർണ്ണമായ ഉടമസ്ഥതയുണ്ടെന്നു എല്ലാവരും സമ്മതിക്കുമെന്നു ഞാൻ വിചാരിക്കുന്നു”.

അഞ്ചാമത്തെ റിപ്പോർട്ടിൽ ഇങ്ങിനെ കാണുന്നു. “മലബാറിൽ പണ്ടേപ്പണ്ടേ സ്വകാര്യസ്വത്തുകൾ ഉണ്ടായിരുന്നിട്ടുണ്ട്. അതുകളെ ജനനാലുള്ള അവകാശം എന്ന അർത്ഥമുള്ള ‘ജന്മാ’ എന്ന വാക്കുകൊണ്ടു വേർതിരിച്ചു പാഞ്ഞുവരുന്നു.....ഭൂമി കൈമാറാൻ ചെയ്യുന്നതിൽ കാണാകൂടാതെ ഒറി എന്നും ഒറികഴിക്കാണെന്നും പറയുന്ന രണ്ടു സംപ്രദായങ്ങൾ കൂടിയുണ്ട്. എന്നാൽ അതുകൾക്കു പേരിലും, ഭൂമി മടക്കിവാങ്ങുന്ന രീതിയിൽ കണ്ടുവരുന്ന ലഘുക്കളായ ചില കാര്യങ്ങളിലുമാല്ലാതെ മാത്രം അംശങ്ങളിൽ കാണത്തിൽനിന്നു വലിയ വ്യത്യാസമാണു് ഇല്ല. എല്ലാസംഗതികളിലും പണയാ ചാങ്ങുന്നവൻ അതായതു ഭൂമിയെ താൽക്കാലികമായി കൈവശംവാങ്ങുന്ന കുടിയാൻ പണയത്തിന്നു ആയാർക്കു കിട്ടുവാനുള്ള പലിശകഴിച്ച് അധികമുണ്ടാകുന്ന പാട്ടത്തിന്നു ജന്മിയോടു കണക്കുപായാമുണ്ട്. പാട്ടശ്ശീട്ടിന്റെ (കഴിക്കാണപ്പാട്ടം) അവധികഴിയുമ്പോൾ, കുടിയാന്നു ആയാർ ഉണ്ടാക്കിട്ടുള്ള വൃക്ഷങ്ങളുടേയും, കഴിച്ചിട്ടുള്ള കിണറുകളുടേയും, നാമിച്ചിട്ടുള്ള എടുപ്പുകളുടേയും നിശ്ചയിച്ച വില കൊടുത്താൽ ജന്മിക്കു ഭൂമിയെ വീണ്ടെടുപ്പാനുള്ള അവകാശമുണ്ട്”.

മലബാറിലെ കലക്ടറായിരുന്നാലും ഈ വിജ്ഞാപനത്തിൽ മുഖ്യ പേർപറയപ്പെട്ടാലുമായ മിസ്റ്റർ വാർഡൻ 1815 സന്തതം 12-ാം റവന്യൂ ബോർഡിലേക്കു താഴെപറയുന്നവിധം എഴുതിയിരിക്കുന്നു. “കാണക്കാരനെന്നുവെച്ചാൽ ജന്മിക്കു കൊടുത്തിട്ടുള്ള പണത്തിന്റെ പലിശക്കു ഒരു ഉറപ്പിന്റെ നിലയിൽ വസ്തു കിട്ടിട്ടുള്ള ഒരു പണയാവകാശിയാകുന്നു.....അഡ്വക്കേറ്റ് കടമോ ആയ കാണസംഖ്യ ഭൂമിയേ തിരിയേവാങ്ങുന്നതുവരെ ഭൂമിയിൽ ചുമത്തപ്പെട്ടിരിക്കുന്നു. കാണക്കാരൻ നോക്കിവരുന്നതു ആയാളുടെ പണത്തിന്റെ പലിശകിട്ടുവാൻ മാത്രമാകുന്നു. ജന്മക്കാരനും കുടിയായും തമ്മിൽ ഭൂമിയുടെ വിളവിനെ നിശ്ചിതമായ ഏതെങ്കിലും സംപ്രദായത്തിൽ ഭാഗിക്കുക പതിവില്ല. ജന്മക്കാരൻ, ആദ്യത്തെക്കാണത്തേക്കാൾ വലുതായ സംഖ്യ കൊടുപ്പാ നൊരുക്കുമുള്ള ആളെ കിട്ടുന്നതായാൽ ആദ്യത്തെക്കാണത്തെ ദി ബ്ലാസ്റ്റിപ്പട്ടത്തിലുപരിയകാണക്കാരനുമായി എടുത്തു ചെല്ലാൻ ഇങ്ങിനെ ചെയ്യുമ്പോഴും പണയം വെച്ചിരിക്കുന്ന ഭൂമിയെ കൃഷി ചെയ്യുന്നതിലും മറ്റുമുള്ള നിശ്ചയങ്ങൾ മുഖിലാത്തപ്പോലെതന്നെയായിരിക്കും. കാണത്തിന്റെ അല്ലെങ്കിൽ മലബാറിലേ പണയത്തിന്റെ പ്രത്യേകവിശേഷം എന്നെന്നാൽ എത്രയൊക്കെയും കഴിഞ്ഞാലും അവകാശം യാതൊരുപ്രതിബന്ധവും കൂടാതെ വീണ്ടെടുപ്പാൻ കഴിയുന്ന സ്ഥിതിയിൽത്തന്നെ ഇരിക്കുമെന്നാകുന്നു. കുറേക്കാലങ്ങൾ കഴിഞ്ഞാൽ കാണക്കാരൻ കാണത്തെ പുതുക്കേണമെന്നുള്ളതു ജന്മാവകാശത്തിന്റെ സാമാജികമായ പ്രത്യേകാധികാരമായിരുന്നു. (ഇപ്പോഴും അങ്ങിനെതന്നെയാണു്)”.

റവന്യൂ ബോർഡുകാർ 1818 ജനുവരി 5-ാം-ത്തെ മിനിട്ടിൽ ഇങ്ങിനെ എഴുതിട്ടുണ്ട്. “ജന്മക്കാരൻ ഈ മാതിരി സൊല്ലകൾ ഒന്നുമില്ലാത്ത സ്വതന്ത്രനായ ഭൂമി ഉടമസ്ഥനായിരുന്നു സാമാന്യമായി രാജാവിങ്കൽ നിന്നും മറ്റോ കിട്ടിയതല്ലാതെ ജനനാൽത്തന്നെ ഉള്ള അവകാശം. അവർക്കുള്ളതുകൊണ്ടു യൂറോപ്പിലേ

ഭൂമി ഉടമസ്ഥന്മാരേക്കാൾ അധികം പൂർണ്ണമായ ഉടമയോടു കൂടി അവർ ഭൂമിയെ കൈവശമാക്കിയെടുക്കുന്നതായി വിചാരിക്കപ്പെടേണ്ടതാണ്. മലബാറിൽ നടപ്പുള്ള കാണ്മ അല്ലെങ്കിൽ പണയം എന്നതിന്റെ പ്രത്യേകവിശേഷം, അതിൽ, അതിന്മേലുള്ള ഉടമസ്ഥകാശത്തെ ഒരിക്കലും ഇല്ലാതാക്കുവാൻ പാടില്ലാത്തതാകുന്നു. തുടർസ്ഥമായി വിവരപ്പെടുത്തുന്നതും സാധാരണയായ നിയമതത്വം അടങ്ങിയിരിക്കുന്നുവെന്നതാകുന്നു. ജന്മക്കാർ കാണ്മസംബന്ധം എന്ന മുതൽ പലിശകൂടാതെ മടക്കിക്കൊടുത്താൽ എടുപ്പാഴ്ചകിലും വീണ്ടെടുപ്പാനുള്ള മുഖാവകാശത്തെ എല്ലാപ്പോഴും അധീനത്തിൽ വെച്ചിട്ടുണ്ട്. അവധികളിലുള്ള പൊളിച്ചെഴുത്തുകൊണ്ടും അതോടുകൂടി ഉണ്ടാവുന്ന കിഴിവുകൊണ്ടും കാലക്രമംകൊണ്ടു ഭൂമി പണയത്തിൽനിന്നു വിട്ടു ജ്ഞാതാധ്യതകൾ തീർന്നു ജന്മക്കാരുടെ പിന്തുടർച്ചക്കാരിൽ തന്നെ തിരിയേവന്നു ചേരുന്നു”.

മിസ്റ്റർ ഗ്രീംസ്റ്റ് 1822-ൽ താഴെപറയുംപ്രകാരം എഴുതിയിരിക്കുന്നു. “പണയം വാങ്ങിയാൽ ഉടമ അഭിപ്രായത്തിന്നു വിരോധമായി പണയംകൊടുത്താൽ തന്റെ ഇഷ്ടപ്രകാരം പണയസംബന്ധം മടക്കിക്കൊടുക്കുന്നതായാൽ സാക്ഷിക്കുള്ള കിഴിവുചെയ്യാതെ മുഴുവൻസംബന്ധം മടക്കിക്കൊടുക്കേണ്ടതും, പണയവാങ്ങിയാൽ മൂന്നുകൊല്ലമകിലും ഭൂമി കൈവശമാക്കിയിട്ടില്ലെങ്കിൽ പണയംകൊടുത്താൽ വാങ്ങിട്ടുള്ള ഒപ്പവകാശം, തുടങ്ങി ഇതുകൊള്ളുവാൻ മടക്കിക്കൊടുക്കേണ്ടതുമാണ്”.

1856 ആഗസ്തമാസം 5-ാംനാളത്തെ സർവ്വതോലത്തുകച്ചേരിനടപടികളിൽ, കാണ്മത്തെയും, അതിനോടു സംബന്ധമുള്ള കുടിയായ്കകളേയും വീണ്ടെടുപ്പാൻ പാടുള്ള പണയങ്ങളായി പറഞ്ഞിരിക്കുന്നു.

10. ഇതുകൊള്ളുകൊണ്ടു, ജന്മികൾക്കു കുടിയായ്കാൻ ഒഴിപ്പിപ്പാനും മേച്ചാത്തുകൊടുപ്പാനുമുള്ള അവകാശം നിവ്വിവാദമായി

തെളിയുന്നുണ്ടെങ്കിലും, അയൽദേശമായ ബ്രിട്ടീഷ് മലബാറിൽ ജനികളുടെ ഒഴിപ്പിപ്പാനുള്ള അവകാശത്തെ ഇല്ലാതാക്കുവാൻ താഴേക്കാണിക്കുന്ന വിധത്തിലുള്ള അനേകം ശ്രമങ്ങൾ ചെയ്തെടുത്തിട്ടുണ്ട്. എന്നാൽ അവയെല്ലാം അവസാനത്തിൽ നിഷ്പലങ്ങളായി പരിണമിച്ചു.

11. കൊച്ചിഗവണ്മെന്റിനെ ജനികുടിയാൻ കമീഷനേപ്പെടുത്തുന്ന കാര്യത്തിൽ പ്രേരിപ്പിച്ചു, കണയന്നൂർ താലൂക്കുകാരായ ചില കുടിയാന്മാരുടെ സങ്കടഹരജികളുടെ മാതിരിയിൽ 1881 ൽ മലബാറിലെ ചില കുടിയാന്മാരായ സങ്കടഹരജികളുടെ ഫലമായിട്ട്, മദിരാശിഗവണ്മെണ്ട് അന്നത്തെ മലബാർ കലക്ടറായിരുന്ന മിസ്റ്റർ ലോഗനെ, മലബാറിലെ കുടിയായ്ക്കാവകാശത്തേയും, അതിനെ സംബന്ധിക്കുന്ന സംഗതികളേയും പൂർണ്ണമായി അന്വേഷിപ്പാനായി ഒരു പ്രത്യേക കമീഷനായി നിയമിച്ചു, പത്താം വകുപ്പിൽ പാഞ്ഞ ശ്രമങ്ങളിൽ ഒന്നാമത്തേതാകുന്നു. മിസ്റ്റർ ലോഗൻ 1882 ജനുവരിയിൽ അനേകം സ്വാഭാവികമായും പുറമെ, മലബാറിലെ കുടിയാന്മാർക്ക് സ്ഥിരാവകാശം കൊടുപ്പാനുള്ള പ്രബലമായ ശുപാർശകൾ അടങ്ങിയ, തന്റെ റിപ്പോർട്ടിനെ അയച്ചുകൊടുത്തു. സർക്കാർ പ്രോഗ്രസ്സന്മാരും അല്ലാത്തവരുമായുള്ള യോഗ്യന്മാരുടെ അഭിപ്രായം അറിയുവാനായി 1883-ൽ ആ റിപ്പോർട്ട് പ്രചാരപ്പെടുത്തപ്പെടുകയും, 1884 ജനുവരിമാസത്തിൽ മേൽപറഞ്ഞ കാര്യത്തെ മുഴുവനും ആലോചിച്ച് നിയമം ഉണ്ടാക്കേണ്ടുന്ന രീതിയെ ഗവണ്മെന്റിനുപദേശിപ്പാനായി സാർ, ടി. മാധവറാവുവാകുന്ന സഭാനാഥനോടു കൂടിയ ഒരു പ്രത്യേക കമീഷൻ ഏർപ്പെടുത്തപ്പെടുകയും ചെയ്തു. 1884 ജൂലൈമാസം 17-ാം - ഈ കമീഷൻ അവരുടെ റിപ്പോർട്ടിനേയും, “മലബാർ കുടിയായ്ക്കുമിട്ടി”ന്റെ ഒരു പകുപ്പിനേയും മദ്രാസ് ഗവണ്മെന്റിലേക്കയച്ചുകൊടുത്തു. ആ മിട്ടിലെ പ്രധാനമായ നി

യമഭാഗം മലബാറിലെ കടിയാന്മാർക്ക് സ്ഥിരാവകാശം കൊടുക്കേണ്ടതിനെ സാബസിദ്ധ്യായിരുന്നു. 1884 ജൂലായി 30-ാംനാമദിരാശിഗവണ്മെന്റ് ഈ കരടുബില്ലിനെ ഫൈക്കോട്ട്ജഡ്ജിമാരുടെ അഭിപ്രായത്തിനായി അയച്ചു. അന്നത്തെ ഒന്നാംജഡ്ജിയായിരുന്ന സാർ, ചാർലസ് ടർണർ ഇവിടുത്തെ കമീഷൻമാരുടെ ജോയിൻററിപ്പോട്ടിൽ പ്രതിപാദിക്കപ്പെട്ട സിദ്ധാന്തങ്ങളോടു പ്രായേണ സമങ്ങളായിരുന്നു, മിസ്റ്റർ ലോഗൻറോയും, സാർ, ടി. മാധവറാവു കമീഷൻറേയും, സിദ്ധാന്തങ്ങളേയും, ആ ബില്ലിലെ നിയമകല്പനങ്ങളേയും കഠിനമായി ആക്ഷേപിച്ച് ഖണ്ഡിക്കയും, അദ്ദേഹത്തിന്റെ പ്രസിദ്ധപ്പെട്ട ആ മിനുട്ടിൽ ആ സിദ്ധാന്തങ്ങളുടെ അടിസ്ഥാനങ്ങൾ ദുർബ്ബലങ്ങളാണെന്നു ചൂണ്ടിക്കാണിക്കയും, ഇതിലെ ഒമ്പതാംവകുപ്പിൽ എടുത്തുകാണിച്ച കാലപ്പഴക്കമുള്ള റിപ്പോർട്ടുകളുടെ പ്രാമാണ്യത്തെ ദുർലീകരിക്കയും ചെയ്തു. സാർ, ചാർലസ് ടർണറുടെ തീരുമാനം, ജന്മിഭൂമിയുടെ പൂർണ്ണമായ ഉടമസ്ഥതയുള്ളവനാണെന്നും, കാണം പുതുക്കാനും വീണ്ടെടുപ്പാനും പാടുള്ളതാണെന്നും, കാണക്കടിയായ സ്ഥിരാവകാശം കൊടുപ്പാൻ കാരണമില്ലെന്നും, ശിപാശ്ചിചയ്യപ്പെട്ടിരുന്ന നിയമനിർമ്മാണം തീരെ അനാവശ്യമാണെന്നുമാകുന്നു. അദ്ദേഹം ബില്ലിനെ കഴിയുന്നത്ര പ്രബലമായി ആക്ഷേപിച്ചു. അദ്ദേഹത്തിന്റെ മിനിട്ടിൽ സ്ഥാപിക്കപ്പെട്ട വാദങ്ങൾ എളുക്കമില്ലാത്തവയും, ഇവിടുത്തെ ജോയിൻററിപ്പോട്ടിലുള്ള അഭിപ്രായങ്ങൾക്കും ശിപാശ്ചികൾക്കും പൂർണ്ണസമാധാനങ്ങളായിരിക്കുന്നവയുമാണ്.

12. അതിന്റെ ശേഷം സാർ, മാധവറാവു അവർകളുടെ കമീഷന്റെ ബില്ലിനെ ഗവണ്മെന്റ് സ്വീകരിക്കുകയാകട്ടെ, മിസ്റ്റർ ലോഗന്റെ ശിപാശ്ചികളേയോ മാധവറാവു കമീഷന്റെ അഭിപ്രായോപദേശങ്ങളേയോ അനുസരിച്ചു നിയമമുണ്ടാക്കുകയാകട്ടെ ചെയ്യില്ല.

13. മദിരാശിഗവണ്മെന്റ് 1885 സത്തേമ്പ്രി 17-ാം-
 മിസ്റ്റർ സി. ജി. മാസ്റ്റരാകുന്ന സഭാനാമനോടു കൂടിയ മഹാരാജ
 'മലബാർ കിടിയായ്' സംഘാതെ നിയമിച്ചു. ഈ കമ്മിറ്റി, മി
 സ്റ്റർ ലോഗന്റേയും, മാധവാവുകമീഷന്റേയും സാർ, ചാർല
 സ് ടർണന്റേയും പരിശ്രമങ്ങളുടെ ഫലമായി മലബാർകിടിയ
 യായ പാറി സുലഭമായി ഉണ്ടായിട്ടുള്ള റിക്കാൾകളെ എല്ലാ പ
 റിശോധിച്ചു. പണ്ടുകാലങ്ങളിൽ കാണപ്പെട്ടിരുന്നതാൽ സ്ഥിര
 വകാശമുണ്ടായിരുന്നവനുള്ള അഭിപ്രായത്തെ സ്ഥാപിക്കുന്ന
 യുക്തിവാദങ്ങളെ നല്ലവണ്ണം പരിശോധിച്ചതിനുശേഷം, ഈ ക
 മ്മിറ്റി, ആ അഭിപ്രായം സാധുവല്ലെന്നും, ഒരു നൂറാണ്ടി
 നു മുമ്പിൽ കാണാപുതുക്കുവാനും ഇല്ലാതാക്കുവാനും പാടുള്ളതാ
 ളിരുന്നവനും കാണിപ്പാൻ തെളിവുണ്ടെന്നും തീരുമാനിച്ചു.
 അതിന്നു പുറമെ കമ്മിറ്റി, ഭൂമിയെ സംബന്ധിച്ചുള്ള കാര്യ
 ങ്ങളിൽ കഴിയുന്നത്ര മാറ്റമുള്ളവരുടെ അധികാരത്തിൽ പ്രവേശി
 ക്കാതിരുന്നതാണ് ഉത്തമമെന്നും, ഗവണ്മെന്റ് മേലിൽ ഈ കാ
 ര്യത്തെപ്പറ്റി അന്വേഷിപ്പാൻ കഴികയില്ലെന്നു തുറന്നുപറയുന്ന
 തായാൽ, എത്ര നിയമങ്ങൾക്കൊണ്ടും ഉണ്ടാവുന്നതിനേക്കാളധി
 കം മലബാറിലെ പൊതുജനങ്ങൾക്കു മനസ്സമാധാനമുണ്ടാവാനി
 ടയുണ്ടെന്നും അഭിപ്രായം പാകയും ചെയ്തു. മദിരാശി ഹൈ
 കോർട്ടിലെ ഒരു ജഡ്ജിയും, ആ കമ്മിറ്റിയിലെ ഒരംഗവുമായ സാർ
 ഫിലിപ്പ് ഹച്ചിൻസൺ കമ്മിറ്റിയുടെ അവസാനിപ്പോട്ടിന്നു
 മുമ്പായി ഇന്ത്യയെ വിട്ടു ഇംഗ്ലണ്ടിലേക്കു കല്പനവാങ്ങിപ്പോകേ
 ണ്ടിരുന്നുവെങ്കിലും, അദ്ദേഹം പോകുന്നതിന്നു മുമ്പിൽ കരാറി
 ന്റെ സ്വാതന്ത്ര്യത്തെ കാക്കുന്ന വിധത്തിൽ ന്യായരഹിതമായി
 പ്രവേശിക്കുന്നതു അനാചര്യമാണെന്നുള്ള തന്റെ അഭിപ്രായ
 തെ റിക്കാൾക്കുകയും, മലബാറിലെ ജനികളേയും കിടിയന്മാ
 രേയും അവരുടെ കാര്യവാദങ്ങളെ ശരിപ്പെടുത്തുവാൻ സ്വാത
 ന്ത്ര്യമായി വിടുന്നതാണ് നല്ലതെന്നു അഭിപ്രായം പാകയും ചെയ്തു.

യൂറപ്തനുള്ള സംഗതിയെക്കൂടി താഴ്ന്നോടുകൂടി ചൂണ്ടിക്കാണിക്കുന്നു. ആ കമ്മാറിക്കാർ 1887 വിപ്രവരി 22-ാം-നു, ഭൂമിയേസ്സു ബന്ധിക്കുന്ന ഒരു ബില്ലോടുകൂടി അവരുടെ റിപ്പോർട്ടിനെ മദിരാശി ഗവണ്മെണ്ടിലേക്കു അയച്ചുകൊടുത്തു. ഗവണ്മെണ്ട് ആ ബില്ലിനെ സ്വീകരിക്കുകയാകട്ടെ നിയമമാക്കുകയാകട്ടെ ചെയ്യില്ല.

14. ജനികളുടെ അധികാരങ്ങളെ ചുരുക്കുവാനായി നിയമം ഉണ്ടാക്കുന്ന കാര്യത്തിൽ പാലന ഗ്രാമിച്ചു 1889-ൽ മലബാറിലെ കലക്ടറായിരുന്ന മിസ്റ്റർ ഡാൻസായിരുന്നു. മിസ്റ്റർ ഡാൻസ് ജനികളുടെ മേച്ചാത്തുകൊടുപ്പാനുള്ള അധികാരത്തെ കുറയ്ക്കുന്ന ഒരു മേച്ചാത്തുനിയമത്തിന്റെ കരടു തെച്ചുറാക്കി. ഗവണ്മെണ്ട് ആ പ്രവൃത്തിയേപ്പറ്റി നല്ലവണ്ണം ആലോചിച്ചശേഷം, 1901 മാച്ചി 13-ാം-നാൾ 197-ാം-നമ്പ് ഗവണ്മെണ്ടുക്കല്പനയിൽ അതുപ്രകാരം പ്രവർത്തിപ്പാൻ മനസ്സിലാക്കുന്നു കല്പിച്ചു.

15. മിസ്റ്റർ ഡാൻസിന്റെ മേച്ചാത്തുബില്ലിനെ തള്ളിയ ശേഷവും 1905-ൽ മദിരാശിയിലെ “ലാൻഡ് എൻക്രോച്ച്മെന്റാക്ടി”നെപ്പറ്റി നിയമനിർമ്മാണസഭയിൽ വാദപ്രതിവാദം നടത്തുമ്പോൾ മലബാറിലെ ജനികളെപ്പറ്റി ചോദ്യംവന്നു. ആ നിയമം ഒന്നാമതായി ഉണ്ടാക്കി സഭയിൽക്കൊണ്ടുവന്ന പകർപ്പുപ്രകാരം മലബാറിലെ ജനികളുടെ ഭൂമികളേയും സാമ്പന്ധിക്കുന്നതായിരുന്നു. മലബാറിലെ ജനഭൂമികളെ ആ നിയമത്തിന്റെ പ്രവൃത്തിയിൽനിന്നു ഒഴിവാക്കണമെന്നുള്ള ഒരു ഭേദഗതി സഭയിൽ ഉപന്യസിക്കപ്പെട്ടു. ഗവണ്മെണ്ട് മലബാറിലെ ജനഭൂമികളുടെ പ്രത്യേകസ്വഭാവങ്ങളെ ആലോചിക്കുകയും, അഡ്വക്കേറ്റർ ജനറാൾ, സഭയിലുള്ള പത്രിമതീരപ്രതിനിധി ഇവരോടുകൂടി ആലോചിക്കുകയും ചെയ്യുശേഷം ആ ഭേദഗതിയെ സ്വീകരിച്ചു.

16. മദിരാശി നിയമനിർമ്മാണസഭയിൽ ജനഭൂമിയുടെ സ്വഭാവത്തെപ്പറ്റി വാദപ്രതിവാദമുണ്ടായ പിന്നെ അത്

സര 1908-ലെ “മഡ്റാസ് എസ്റ്റേറ്റ്സ് ലാൻഡ് ആക്ട്”നെ പറ്റി ആ സഭയിൽ ആലോചന നടക്കുമ്പോഴായിരുന്നു. ആ നിയമം ഒന്നാമതായി സഭയിൽ കൊണ്ടുവരുമ്പോൾ, അതിൽ ഗവണ്മെണ്ടിന്നു ആവശ്യമാവുമ്പോൾ പരസ്യപ്പെടുത്തി ആ ആക്ടിന്റെ വ്യാപാരത്തെ മലബാറിലും വ്യാപിപ്പിക്കാൻ അധികാരംകൊടുക്കുന്ന ഒരു നിയമകല്പന ഉണ്ടായിരുന്നു. ആ നിയമാനുശ്ശെ എടുത്തുകളയേണമെന്നു വേണ്ടതായ ഒരു ഭേദഗതി സഭയിൽ ഉപന്യസിക്കപ്പെടുകയും, ഗവണ്മെണ്ട് അതിനെ സ്വീകരിക്കുകയും ചെയ്തു. അതുകൊണ്ടു ഇപ്പോഴത്തെ നിലയിൽ ആ നിയമാ മലബാറിനെ സംബന്ധിക്കാതിരിക്കുകയും ചെയ്യുന്നു.

17. പത്തു മുതൽ 16 കൂടി വകുപ്പുകളിൽ വിവരിച്ചപ്രകാരം മദിരാശി ഗവണ്മെണ്ട് സ്വീകരിച്ചിട്ടുള്ള അനൂന്റെ അധികാരത്തിൽ പ്രവേശിക്കാതിരിക്കുക എന്ന ന്യായത്തത്തന്നെ കൊച്ചി ജന്മികളുടെ ഭൂമിയെ സംബന്ധിക്കുന്ന കായ്ത്തരിൽ കൊച്ചി ഗവണ്മെണ്ടും അനുസരിപ്പാനായി ജന്മിസഭ വളരെ താഴ്മയോടെ ബോധിപ്പിക്കുന്നു.

18. കമീഷനാൽ എടുക്കപ്പെട്ടിട്ടുള്ള തെളിപ്പ ഉദ്ദേശത്തിലിരിക്കുന്ന നിയമനിർമ്മാണത്തിന്റെ ആവശ്യകതയെ സ്ഥാപിക്കുന്നില്ലെന്നു, സഭാപ്രതിനിധികളുടെ നിലയിൽ വിജ്ഞാപകനായ ഞങ്ങൾ പറഞ്ഞുകൊള്ളുന്നു.

19. ഒമ്പതാം വകുപ്പിൽ പറഞ്ഞിട്ടുള്ള ആദ്രികാലത്തിലെ പ്രബന്ധകത്താക്കൾക്കും പുറമെ ഈ പ്രധാനകായ്ത്തരിൽ അഭിപ്രായം പറയുവാൻ തക്ക നൈപുണ്യമുള്ളവരെല്ലാം ഈ നിയമനിർമ്മാണത്തിന്നു വിരോധികളാണെന്നു കൂടി ഞങ്ങൾ പറഞ്ഞുകൊള്ളുന്നു. സാർ ചാർലസ് ഷർണൽടേയും, സാർഫീല്ഡിപ്പ ഹെച്ചിൻസിന്റെയും അഭിപ്രായങ്ങളെപ്പറ്റിയും, മദിരാശി ഗവ

മേണ്ട' സ്വീകരിച്ചിട്ടുള്ള അനുകൂലാപ്രവേശം എന്ന നയത്തെ പറ്റിയും പാഞ്ഞുകഴിഞ്ഞുവെല്ലാ. കൊച്ചിരാജ്യത്തിൽത്തന്നെ ഈ നിയമനിർമ്മാണത്തിന്നു വിരോധികളായ നിപുണാഭിപ്രായങ്ങൾ ധാരാളമുണ്ട്. ഈ രാജ്യത്തിൽ ജനിച്ചവളുടനാലും, ബ്രിട്ടീഷ് മലബാറിൽ ന്യായാലോചനസാമ്പന്ധികളായും ഭരണസംബന്ധികളായുമുള്ള വലിയ ഉദ്യോഗങ്ങൾ ഭരിച്ചിട്ടുള്ള ഒരു ആളും ഭൂസ്വത്തുക്കാര്യങ്ങളിൽ സൂക്ഷ്മമായ പരിചയമുള്ളൊരും, കൊച്ചിരാജ്യത്തിൽ വളരേക്കാലം ദീവാനായിരുന്നിട്ടുള്ളൊരും, എല്ലാത്തരത്തിലുള്ള ആളുകളിലും ഇപ്പോഴും ബഹുമാനവും സ്തരിക്കപ്പെടുന്നൊരു മിസ്റ്റർ ടി. ശങ്കുണ്ണിമേനോൻ ജനികളുടെ അധികാരങ്ങളെ സങ്കോചിപ്പിക്കുന്ന കാര്യത്തിൽ വിരോധിയായിരുന്നു. സ്വയം കുടിയാനും, വളരേക്കാലം കൊച്ചി ചീഫ് കോടതിയിലെ ജഡ്ജിയായിരുന്നൊരു മിസ്റ്റർ ടി. സി. കൃഷ്ണമേനോനും ഭരണസംബന്ധികളായ വലിയ ഉദ്യോഗങ്ങൾ ഭരിച്ചിട്ടുള്ള മിസ്റ്റർ വി. കെ. രാമമേനോനും, പെൻഷൻ പേഷ്കാരായ മിസ്റ്റർ ശങ്കുണ്ണിമേനവനും കുടിയാനാകട്ടെ സ്ഥിരാവകാശം കൊടുക്കുന്ന കാര്യത്തിൽ വിരോധികളാകുന്നു. ഈ യോഗ്യന്മാരെക്കൂടാ ജനികളുടേയും കുടിയാന്മാരുടേയും അവകാശങ്ങൾ നല്ലവണ്ണം അറിയാവുന്നതിന്നുപുറമെ നാട്ടുകാരാണെന്നുള്ള ഗുണധികൃത കൂടിയുണ്ട്.

20. കമീഷൻമാർത്തന്ന അവരുടെ അഭിപ്രായങ്ങളിൽ ഭേദിച്ചിരിക്കുന്നുവെന്നു കൂടി സഭ എടുത്തുപറയുന്നു. എട്ടുകമീഷൻമാരിൽ നാലുപേർ നിയമനിർമ്മാണത്തിന്നു അനുകൂലിക്കുന്നവരും, നാലുപേർ പ്രതികൂലന്മാരുമാകുന്നു. അതുകൊണ്ടു കമീഷനാൽ റിപ്പോർട്ടുതന്ന നിയമമുണ്ടാക്കുന്നതുകൊണ്ടു ആവശ്യമില്ലെന്നു തെളിയിക്കുന്നു.

21. ജോയിന്ററിപ്പോട്ടിൽ ഇങ്ങിനെ പറഞ്ഞിരിക്കുന്നു “ഞങ്ങൾ നിയമമുണ്ടാക്കേണമെന്നു അഭിപ്രായപ്പെടുന്നതു മുമ്പു

വന്നിട്ടുള്ളതോ ഇപ്പോൾ വന്നുകൊണ്ടിരിക്കുന്നതോ ആയ ദോഷങ്ങളെ പരിഹരിക്കുന്നതിലധികം വരുവാനിരിക്കുന്ന ദോഷങ്ങളെ പരിഹരിക്കാനാകുന്നു. അങ്ങിനെ ദോഷങ്ങൾ സാഭവിക്കുമെന്നു വിചാരിപ്പാനുള്ള കാരണങ്ങളേയും പറയാം". ഇതു പണ്ടു കേട്ടിട്ടില്ലാത്ത ഒരു പുതിയനിയമനിർമ്മാണോദ്ദേശമാണെന്നു സഭ ബഹുമാനപൂർവ്വം ബോധിപ്പിക്കുന്നു. ലോകത്തിലെല്ലാം നിയമമുണ്ടാകുന്നതു അപ്പോഴുള്ള ദോഷങ്ങൾക്കു പ്രതിവിധി ചെയ്യാനാണ്. സംഭവിപ്പാനും ഇല്ലാതിരിപ്പാനും ഇടയുള്ള ഭാവീദോഷങ്ങളെ പരിഹരിക്കാൻ ഒരു രാജ്യത്തും നിയമം ഉണ്ടാക്കാറില്ല. സംഭവിപ്പാനും ഇല്ലാതിരിപ്പാനും ഇടയുള്ള ദോഷങ്ങളെ പരിഹരിക്കാനായി നിയമമുണ്ടാക്കുവാൻ തുനിയുന്നതു നിയമനിർമ്മാണശക്തിയെ ശബ്ദമായവിധത്തിൽ നശിപ്പിക്കുകയാകുന്നു. ഭാവിക്കാതെയും കാണാത്തതും ജ്ഞാനദൃഷ്ടി ആർക്കും ഇല്ലാത്തതുകൊണ്ടു ജോയിന്ററിപ്പോട്ടിൽ പറയുന്ന സംഭവിതദോഷങ്ങൾ ഒടുവിൽ ഉണ്ടായതല്ലെന്നു വന്നേക്കാമെന്നു ഞങ്ങൾ ബഹുമാനപൂർവ്വം ബോധിപ്പിക്കുന്നു. ആലോചനയിലിരിക്കുന്ന നിയമനിർമ്മാണം ഇപ്പോഴുള്ള ദോഷങ്ങളിൽനിന്നു രക്ഷിപ്പാനായുള്ളതല്ല. എന്നാൽ സാഭവിക്കാവുന്ന ദോഷങ്ങളിൽനിന്നു രക്ഷിപ്പാനാണെന്നുള്ള കാര്യം, സഭയുടെ അഭിപ്രായത്തിൽ, നിയമനിർമ്മാണത്തിനെതിരായ നല്ല യുക്തിവാദമാകുന്നു.

22. കുടിയാന്റെ അവകാശസംപ്രദായം എന്നൊന്നു കൊച്ചിരാജ്യത്തുണ്ടെന്നും അതുപ്രകാരം നിയമത്താലനുവദിക്കപ്പെട്ടതല്ലെങ്കിലും കുടിയാന്മാർ സ്ഥിരാവകാശം അനുഭവിച്ചുവരുന്നുണ്ടെന്നു ജോയിന്ററിപ്പോട്ടിൽ പറഞ്ഞിരിക്കുന്നു. ആ കുടിയായ്ക്കുസംപ്രദായത്തെ ഒരു നിയമമുണ്ടാക്കി നിയമപ്രകാരമുള്ള അവകാശമാക്കേണ്ടതാണെന്നു കൂടി ജോയിന്ററിപ്പോട്ടിൽ അഭി

പ്രായ്ക്കപ്പട്ടിരിക്കുന്നു. അങ്ങിനെ ഒരു സംപ്രദായമുള്ളതായി സഭയ്ക്കു അറിവില്ലാത്തതും, ആ സാഗതി കമീഷന്റെ മുമ്പാകെ കൊടുത്തിട്ടുള്ള തെളിവുകൊണ്ടു സ്ഥാപിക്കപ്പെടാത്തതുമാകുന്നു. കൊച്ചിരാജ്യത്തിലെ ജന്മികളേയും, കുടിയായ്മാരേയും പാറി എറഞ്ഞു കിടന്നു അറിയുന്ന ഒരാൾക്കു അങ്ങിനെ ഒരു സംപ്രദായം ഇല്ലെന്നു അറിയാം. അങ്ങിനെയുള്ള ഒരു സംപ്രദായം നടപ്പുണ്ടെന്നു കാണിപ്പാനായി ജോയിൻററിപ്പോട്ടിലെ 23-ാം വകുപ്പിൽ പറഞ്ഞിരിക്കുന്ന പലസാഗതികളേയും സാർ, ചാർലസ് ടർണർ പരിശോധിച്ചു, ആ സംഗതികൾ അങ്ങിനെ ഒരു സംപ്രദായത്തെ സ്ഥാപിക്കുന്നില്ലെന്നു തീച്ചപ്പെടുത്തിയിരിക്കുന്നു. ഒരു സംപ്രദായം, നിയമമായി സ്വീകരിക്കപ്പെടേണമെങ്കിൽ അതിന്നു താഴെ പറയുന്ന അവസ്ഥകൾ ഉണ്ടായിരിക്കണം. (എ) അതു ഒരു മനുഷ്യനേകിലും അതിന്നു വിപരീതമായ നടപ്പിന്റെ ഓർമ്മ ഇല്ലാതിരിക്കത്തക്കവിധം അത്ര പൂർത്തമായിരിക്കണം. (ബി) അതു ഒരേപ്രകാരത്തിലായിരിക്കണം. (സി) അതു ന്യായമായിരിക്കണം. (ഡി) അതു നിയമപ്രകാരം തങ്ങൾക്കു ബാധകമാണെന്നുള്ള ധാരണയിന്മേൽ ജനങ്ങൾ അതിനെ അനുസരിച്ചു വന്നിരിക്കണം. ആവശ്യങ്ങളായ ഈ നാലുസംഗതികളോടു കൂടാത്ത സംപ്രദായം സാധുവോ നിയമാനുസാരിയോ അല്ല. മേൽപ്പറഞ്ഞവയിൽ ചുരുങ്ങിയതു മൂന്നുവസ്ഥകളെങ്കിലും നടപ്പുണ്ടെന്നു പറയുന്ന ആ കുടിയായ്മസംപ്രദായത്തിന്നു തികഞ്ഞിട്ടില്ലെന്നു ജോയിൻററിപ്പോട്ടിൽനിന്നു സ്పഷ്ടമാകുന്നു.

23. ജോയിൻററിപ്പോട്ടിൽ കൊച്ചിയിലെ കുടിയായ്മാധികാരിസംപ്രദായത്തേയും അയർലണ്ടിലെ “അൾസ്റ്റർ ടെനന്റ് റൈറ്റ് കസ്റ്റം” എന്ന സംപ്രദായത്തേയും കൂടി തട്ടിച്ചുനോക്കി സമമാക്കിയിരിക്കുന്നതു മനോരാജ്യത്താൽ കല്പിതമാകുന്നു. കൊച്ചിയിലെ ജന്മികൾ അയർലണ്ടിലെ ഭൂമിയുടമസ്ഥന്മാർ ചെയ്യുന്ന

പോലെ, കൃഷിചെയ്യുന്ന ഭൂമിയെ കുടിയാനോടു മടക്കിവാങ്ങിയാൽ, മേച്ചിൽസ്ഥലമായോ, മാനകളെ വളർത്താനുള്ള കാടുകളായോ തീക്കാറില്ല. അവർ (കൊച്ചിജനികൾ) സാധാരണയായി ചേരയുള്ള കൃഷിചെയ്യുന്ന കുടിയാന്മാർക്കു പാട്ടുതന്നെ കൊടുക്കുന്ന തേയുള്ളൂ. കൊച്ചിയിലെ ജനികൾക്കും അയർലാണ്ടിലെ ഭൂമിയുടമസ്ഥന്മാർക്കും തമ്മിൽ യാതൊരു സാമ്യവും ഇല്ല. ചരിത്രാകെണ്ടോ മാരവിധത്തിലോ നോക്കിയാലും അവർ തീരെ വ്യത്യസ്തന്മാരാകുന്നു. സാദൃശ്യം പലപ്പോഴും യുക്തിവാദമാകാറില്ല. അന്യരാജ്യത്തിലെ ധനശാസ്ത്രകർത്താക്കന്മാരുടേയും, സിദ്ധാന്തപ്രവർത്തകന്മാരുടേയും, അഭിപ്രായങ്ങൾ പലപ്പോഴും ഈ രാജ്യത്തുടേയോജിക്കുന്നില്ല.

24. 1082-83 എന്നീ കൊല്ലങ്ങളിൽ വളരെ മേച്ചാത്തുകളും ഒഴിപ്പിപ്പാനുള്ള വ്യവഹാരങ്ങളും ഉണ്ടായിട്ടുണ്ടെന്നു ജോയിന്ററിപ്പോട്ടിൽ പറഞ്ഞിരിക്കുന്നു. മെസ്സർസ് കേലുഫ്ഫറാടി, ഗോവിന്ദമന്നാടിയാർ ഇവരുടെ അഭിപ്രായഭേദപ്പെടുന്നതിൽ അതിന്നൊരു മറുപടിപാഞ്ഞിട്ടുണ്ട്. ഈ മേച്ചാത്തുകൾ നിയമനിർമ്മാണത്തിനായി ഹാജരെന്നു മുമ്പ് പുറപ്പെടുവിക്കപ്പെട്ട ആരും നിമിത്തം ജനികൾക്കുണ്ടായ മനസ്സമാധാനക്കേടുകൊണ്ടു വന്നവയാണെന്നു മിസ്റ്റർ കേലുഫ്ഫറാടി പറഞ്ഞിരിക്കുന്നു. മേൽപറഞ്ഞ ഒഴിപ്പിപ്പാനുള്ള വ്യവഹാരങ്ങളിലധികവും കക്ഷിമത്സരമുള്ള ജനികൾതമ്മിൽ ജനാവകാശത്തക്കു വന്നിട്ടുള്ള ചില്ലാഭൂമികളെ സംബന്ധിച്ചാണെന്നു മിസ്റ്റർ ഗോവിന്ദമന്നാടിയാർ പറയുന്നു. ജോയിന്ററിപ്പോട്ടിൽ പറഞ്ഞമാതിരിയിൽ ഇങ്ങിനെ ഒരു യുക്തിവാദം 1884-ലെ മലബാർ ലാൻഡ് കമീഷൻ മുമ്പാകെ പുറപ്പെടുവിക്കപ്പെട്ടിരുന്നു. സാർ, ചാറൽസ് ടർണർ അദ്ദേഹത്തിന്റെ മിനിട്ടിൽ ഈ വാദത്തിന്നു മതിയായ മറുപടി പറഞ്ഞിട്ടുണ്ട്. 1885-ലെ മലബാർ ലാൻഡ് റെവ്യൂ കമ്മിറ്റി

ക്കാർ പറഞ്ഞിട്ടുള്ളപോലെ, ഭൂമിയെ സംബന്ധിക്കുന്ന കാര്യം തീർച്ചപ്പെടുത്തുന്നതു കഴിയുന്നത്ര അന്ത്യാധികാരപ്രവേശം ഇല്ലാത്ത വിധത്തിലാണ് വേണ്ടതെന്നും, കൊച്ചിഗവണ്മെണ്ട് മേലിൽ ഇതിനെപ്പറ്റി അന്വേഷിപ്പാൻ ഒരുക്കമില്ലെന്നും, ജനികളുടേയും കുടിയന്മാരുടേയും കാര്യത്തിൽ പ്രവേശിക്കുന്നതല്ലെന്നും തുറന്നു പറയുന്നതായാൽ, എത്രയോ നിയമനിർമ്മാണാക്കങ്ങളുണ്ടാവുന്നതിലധികം പൊതുജനങ്ങൾക്കു മനസ്സമാധാനം ഉണ്ടാവാൻ വഴിയുണ്ടെന്നും കൂടി സഭ ബഹുമാനപൂർവ്വം ബോധിപ്പിക്കുന്നു.

25. “പൊതുജനങ്ങളുടെ നന്മക്കായി കുടിയായുരീതികളെ രാജ്യാധികാരികൾ ക്രമപ്പെടുത്തുകയും, ശാസിച്ചുനടത്തുകയും വേണ്ടതാണ്. വസ്തുതനോക്കുന്നതായാൽ മലബാറിനേയും കൊച്ചി രാജ്യത്തെയും ഒഴിച്ചു ഇന്ത്യാഭൂഖണ്ഡത്തിലെങ്ങും കുടിയായുരീതികൾ ക്രമപ്പെടുത്തി നിയമാപ്തിരിക്കുന്നു. അതുകൊണ്ടു ഇന്ത്യയിലെ അത്യുല്പന്നമായ ഒരു ഭാഗത്തുള്ള കർഷകജനങ്ങളെ മാത്രം ആശ്വസനാക്കാനുള്ള ഗുണങ്ങളില്ലാതെ വേറെ നിൽക്കുവാൻ കാരണം കാണുന്നില്ല” എന്നും ജോയിൻററിപ്പോട്ടിൽ പറഞ്ഞിരിക്കുന്നു. വിന്ധിസ്റ്റമായ ഇന്ത്യാഖണ്ഡത്തിൽ മലബാറും കൊച്ചി രാജ്യവും ഒഴികെയുള്ള ഭാഗങ്ങളിലെല്ലാം ഗവണ്മെണ്ട് കുടിയായുസംപ്രദായങ്ങളെ ക്രമപ്പെടുത്തി നിയമിച്ചിട്ടുണ്ടെന്നുള്ള സംഗതിതന്നെ, മലബാറിലും കൊച്ചി രാജ്യത്തും നിയമാക്കങ്ങളു പ്രവേശിപ്പാതിരിക്കുകയാണ് വേണ്ടതു എന്നുള്ളതിലേക്കു പ്രബലമായ കാരണമാകുന്നു. മുൻപാഞ്ഞിട്ടുള്ളപ്രകാരം മദിരാശിഗവണ്മെണ്ട് മലബാറിലെ ഭൂമിക്കാര്യങ്ങളെ സംബന്ധിച്ചു നിയമമുണ്ടാക്കാൻ മനസ്സില്ലെന്നു ആലോചനപൂർവ്വം പറഞ്ഞിട്ടുണ്ട്. അതിന്റെ കാരണം മലബാറിലെ ജന്മാവകാശവും, ഭൂമിക്കാര്യങ്ങളുടെ അവസ്ഥയും മാറുള്ള ദിക്കുകളിലുള്ളവകളിൽനിന്നു തീരെ വ്യത്യസ്തങ്ങളാണെന്നുള്ള സംഗതിതന്നെയാകുന്നു.

26. കുടിയാന്മാരിൽ ഏതങ്കിലും തരക്കാർ നിയമംകൊണ്ടു പ്രവേശിച്ചു രക്ഷിക്കപ്പെടേണ്ടവരായ് രിക്കുന്നുണ്ടെങ്കിൽ, അതു സാധുക്കളും കൃഷിക്കൊണ്ടുപജീവിക്കുന്നവരുമായ വെറുമ്പാട്ടുകുടിയാന്മാരാണ്. എന്നാൽ ജോയിൻററിപ്പോട്ടിൽ ഈ തരക്കാർക്ക് സ്ഥിരാവകാശം കൊടുപ്പാൻ ശുപാർശ ചെയ്തിട്ടില്ല. ആലോചനയിലിരിക്കുന്ന നിയമനിർമ്മാണം നടത്തപ്പെട്ടാൽ അതുകൊണ്ടുള്ള ഗുണം ധനികന്മാരായ കാണക്കുടിയാന്മാർക്കുമാത്രമാണ്. ഇവരിൽ പലരും അധികവും ജനിക്കുകക്കാൾ മൃതപ്പെട്ടവരും, രാജ്യാധികാരികളിൽനിന്നുണ്ടാകുന്ന രക്ഷക്കു ആവശ്യമില്ലാത്തവരുമാണ്. കാണക്കുടിയാന്മാർക്ക് സ്ഥിരാവകാശം കൊടുക്കുന്നതു കൊണ്ടുണ്ടാവുന്ന തീച്ചയായ ഫലം കൊച്ചിജനികളുടെ ഇടയിൽ അധികപക്ഷക്കാരായ സാധുജനികളെ കുറിയായ ഭാരിഭൃത്തിലും സങ്കടത്തിലും തള്ളിവിടുകയാകുന്നു.

27. വിജ്ഞാപകന്മാരായ ഞങ്ങൾ വിന്യസരെയത്താൽ സൗജന്യം, മേച്ചാത്തു മുതലായവയെപ്പറ്റി ജോയിൻററിപ്പോട്ടിൽ പ്രസ്താവിച്ചിട്ടുള്ള സംഗതികളെക്കുറിച്ച് ഒന്നു പറഞ്ഞിട്ടില്ല. ഈ വിജ്ഞാപനം ജോയിൻററിപ്പോട്ടിലെ പ്രധാനഭാഗങ്ങളെപ്പറ്റി മാത്രം പ്രസ്താവിക്കുന്ന ഒന്നാകുന്നു. ജനികൾക്കു പ്രതികൂലങ്ങളായും, അനുഭവത്തിലോ തെളിവിലോ നിലനില്പാത്തവയുമായുള്ള ജോയിൻററിപ്പോട്ടിലെ അനേകം അഭിപ്രായങ്ങളിലും നിർദ്ദേശങ്ങളിലും ഞങ്ങൾക്കു വിസമ്മതമുണ്ടെന്നു ദൃഢമായി പറഞ്ഞുകൊള്ളുന്നു.

28. നിയമനിർമ്മാണകൊണ്ടു ജനികളുടേയും കുടിയാന്മാരുടേയും ഇടയിൽ പ്രവേശിക്കുന്നതു മഹാജാവിന്റെ തിരുമനസ്സിലെ ഗവൗർവ്വമെന്നു അനുചിതമാണെന്നു സഭ താഴ്മയോടെ ബോധിപ്പിക്കുന്നു. ജനികളിൽ അധികം ആളുകളും ഉപജീവനത്തിനായി ഭൂമിയേമാത്രം അവലംബിക്കുന്നവരാകുന്നു. അവർ കച്ചവട

ങ്ങളിൽ പ്രവേശിക്കുകയോ ഉദ്യോഗങ്ങൾ തേടുകയോ ചെയ്യാറില്ല. അവരുടെ ഇഷ്ടപ്രകാരം അവരുടെ ഭൂമികളും നടത്തുവാനുള്ള ശക്തിയെ അവർക്കില്ലാതാക്കുന്നതു അന്യായമായ കൃത്യവും ഇത്ര നാളും തൃപ്തിപ്പെട്ടിരുന്ന ഒരു വസ്തുക്കൾ തിരിച്ചയായും അതുപിപ്പെടുത്തുന്നതുമാകുന്നു. കുടിയാന്മാരുടെ ഇപ്പോഴുള്ള ഈ ശ്രമം, ജോർ വാക്കർ 1801-ൽ തന്നെ പ്രബലമായിരുന്നുവെന്നു പറഞ്ഞിട്ടുള്ളതും, ഭൂമിയിൽ കൊടുപ്പാൻ നിവൃത്തിയില്ലാത്തവിധം കുടിയാന്മാർക്കു പണം വലിച്ചുതോടുകൂടി വലുതായിവന്നതുമായ ഭൂമി കൈവശംകിട്ടാനുള്ള അതിപ്രയത്നത്തിന്റെ ഫലമായിരുന്നു. ജനിയെ എന്നെന്നേക്കും പാട്ടംപിരിപ്പാൻ മാത്രം അധികാരമുള്ള കടക്കാരനാക്കിത്തീർക്കുന്നതായ ആലോചനയിലിരിക്കുന്ന നിയമനിർമ്മാണകൊണ്ടു ജനിക്കുണ്ടാകുന്ന ദോഷത്തെ ജോയിൻറിപ്പോട്ട് ആലോചിച്ചിട്ടില്ല. ആലോചനയിലിരിക്കുന്ന നിയമനിർമ്മാണം കൊച്ചിരാജ്യത്തിലെ ഭൂസ്വത്തിന്റെ കുടിയേയ്ക്കു സാമ്പ്രദായങ്ങളെ ഇളക്കി തലകീഴായി മറിക്കുമെന്നു സഭ താഴ്മയോടെ ബോധിപ്പിക്കുന്നു. ആലോചനയിലിരിക്കുന്ന നിയമനിർമ്മാണകൊണ്ടു പറയത്തക്ക ഗുണമുണ്ടാവാനിടയുള്ളതു തങ്ങളുടെ കാഴ്ചയും നോക്കാൻ വേണ്ടുവോളം പ്രാപ്തിയുള്ളവരും, നിയമകൊണ്ടു സങ്കടനിവൃത്തി ആവശ്യപ്പെടാത്തവരുമായ നടുവിൽനില്ക്കുന്നവർക്കു മാത്രമാകുന്നു.

29. ചുരുക്കി എടുത്തു പറയുന്നതായാൽ (1) ചരിത്രസംബന്ധികളായ കാര്യങ്ങളെ ആലോചിച്ചാൽ കുടിയാന്മാർക്കു സ്ഥിരാവകാശം കൊടുപ്പാൻ വഴിയില്ല (2) ജനീ ഭൂമിയുടെ പൂർണ്ണാവകാശമുള്ള ഉടമസ്ഥനും എല്ലാകാലങ്ങളിലും പൊളിച്ചെഴുതുന്നതും കാണഭൂമിയെ വീണ്ടെടുപ്പാനും അധികാരം ഉണ്ടായിരുന്നാൽ മാകുന്നു. (3) അവർ മേച്ചാത്തുകൊടുപ്പാനുള്ള അധികാരമുള്ളവരാണു് (4) കാണക്കുടിയാനു സ്ഥിരാവകാശം ഒരിക്കലും ഉണ്ടായിട്ടില്ല. (5) നിയമകൊണ്ടു പ്രവേശിച്ചു കാണക്കുടിയാന്മാർക്കു

സ്ഥിരാവകാശംകൊടുപ്പാൻ രാജനീതിപ്രകാരവും ആവശ്യം തെളിയിക്കപ്പെട്ടിട്ടില്ല. (6) പലപ്പോഴും അപേക്ഷിച്ചിട്ടും മദിരാശി ഗവണ്മെന്റ് നിയമം ഉണ്ടാക്കി കാണക്കൂടിയാന്മാർക്കു സ്ഥിരാവകാശം കൊടുത്തിട്ടില്ല. (7) മഹാരാജാവു തിരുമനസ്സിലെ ഗവണ്മെന്റ് മദിരാശി ഗവണ്മെന്റിന്റെ നടപടിയെ ഒരു മാതൃകയായി എടുക്കേണ്ടതാണ്. (8) ഈ കാർഷ്വത്തിൽ അഭിപ്രായം പറയത്തക്ക നൈപുണ്യമുള്ളവരെല്ലാം കുടിയാന്മാർക്കു സ്ഥിരാവകാശംകൊടുക്കുന്ന കാർഷ്വത്തിൽ വിരോധികളാണ്. (9) കമീഷൻ എടുത്തിട്ടുള്ള തെളിവു നിയമനിർമ്മാണത്തിന്റെ ആവശ്യകതയെ സ്ഥാപിച്ചിട്ടില്ല. (10) കമീഷന്മാർതന്നെ ഭിന്നാഭിപ്രായക്കാരും അധികപക്ഷക്കാരുണ്ടു നിയമനിർമ്മാണത്തെ ശിപാശ്ചെയ്യാത്തവരുമാണ്. (11) ഉണ്ടാവാനും ഇല്ലാതിരിപ്പാനും ഇടയുള്ള ഭാവിദോഷങ്ങൾക്കു പരിഹാരമായി നിയമമുണ്ടാക്കുക പതിവില്ലാത്തതാണ്. (12) 'കുടിയാന്മാവകാശസംപ്രദായം' എന്നു പേരിട്ടിട്ടുള്ള സംപ്രദായം ഇല്ലാത്തതാണ്. (13) രക്ഷയെ ആവശ്യമുള്ള തരക്കാർ, കൃഷിക്കാരുടേപ്പങ്കിടിക്കുന്നവരാണ്. അവരുടെ രക്ഷ ഉദ്ദേശിക്കപ്പെട്ടിട്ടുമില്ല. (14) ആലോചനയിലിരിക്കുന്ന നിയമനിർമ്മാണ ധനികന്മാരായ കാണക്കൂടിയാന്മാർക്കുമാത്രം ഗുണകരമാണ്. (15) അതു ജനികളുടെ ഇടയിൽ അധികപക്ഷക്കാരായ സാധുജനികളെ നശിപ്പിക്കും. (16) അതു പ്രമാണികളും രാജഭക്തന്മാരുമായ ഒരു വലിയവർഗ്ഗക്കാരെ അതുപിരിപ്പടുത്തും. (17) അതു ഒരു ആവശ്യവുമുണ്ടാത്ത ഭൂസ്വത്തിന്റെ കുടിയായ്മരീതിയെ ഇളക്കിമറിക്കും.

30. ഈ കാരണങ്ങളെക്കൊണ്ടു കൊച്ചിജന്മിസഭ മഹാരാജാവു തിരുമനസ്സിലെ ഗവണ്മെന്റിൽനിന്നു ജോയിന്ററിപ്പോട്ടിൽ പാഞ്ഞപ്രകാരമുള്ള നിയമനിർമ്മാണത്തിൽ പ്രവർത്തിക്കയില്ലെന്നു കല്പനമുണ്ടാവാൻ വളരെ താഴ്മയോടെ അപേക്ഷിക്കുന്നു. സഭ അതിന്റെ മുമ്പ്രകാരം ഗവണ്മെന്റിന്റെ ദയാപൂർവ്വവും ന്യായവും

യാനസാരിയുമായ ഈ കൃത്യത്തിൽ എന്നും നന്ദിയുള്ളതായിരിക്കുന്നതാണ്.



വിജ്ഞാപനം കൊടുത്തശേഷം ദിവാൻ അവർകളുടെ ചോദ്യത്തിന്നു സമാധാനമായി ഡിപ്യൂട്ടേഷൻമെമ്പർമാർ താഴെ പറയുന്ന സംഗതികളിൽ വിജ്ഞാപനത്തിൽ എഴുതിക്കൊടുത്തു.

ഡർബാർ കൊച്ചിരാജ്യത്തിലെ സ്ഥിതിയെ അനുസരിച്ച് വേണ്ടുന്ന ഭേദഗതികളോടുകൂടി മതിരപ്പുറത്തിലെ 1900-ത്തിൽ 1-ാംനമ്പർ ആക്റ്റിന്റെ മാതൃകയിൽ ഒരു ചമയാക്ട് ഉണ്ടാക്കുന്ന കാര്യത്തിൽ ഞങ്ങൾക്ക് വിരോധമില്ല.

- | | |
|---|---------|
| ബഹുമാനപ്പെട്ട എം. കൃഷ്ണൻനായർ | (ഒപ്പ്) |
| ഭേദഗതികളോടുകൂടി ശങ്കരൻനമ്പൂതിരിപ്പാട് | (ഒപ്പ്) |
| കെ. സി. മാനവിക്രമൻരാജാ ഡി. സി. | (ഒപ്പ്) |
| ചിറന്തൻമനക്കൽ നാരായണൻനമ്പൂതിരിപ്പാട് | (ഒപ്പ്) |
| മണക്കുളത്തിൽ കുഞ്ഞുണ്ണിരാജാ | (ഒപ്പ്) |
| ചൊലയത്തു് ഉണ്ണിരാജാ | (ഒപ്പ്) |
| നൈടുമ്പള്ളിതറണനെല്ലൂർമനക്കൽ ഗോവിന്ദൻനമ്പൂതിരിപ്പാട് | (ഒപ്പ്) |
| വടക്കിനിയേടത്തുമനക്കൽ ശ്രീധരൻനമ്പൂതിരിപ്പാട് | (ഒപ്പ്) |
| പുന്നശ്ശേരിനമ്പ്തിലകണ്ണശർമ്മ | (ഒപ്പ്) |
| ഇ. എസ്സ്. സുബ്രഹ്മണ്യപാട്ടമാളി | (ഒപ്പ്) |
| കുരൂർമനക്കൽ ദാമോദരൻനമ്പൂതിരിപ്പാട് | (ഒപ്പ്) |
| ഭേദഗതികളോടുകൂടി ചൊലയനാരായണൻനമ്പൂതിരിപ്പാട് | (ഒപ്പ്) |
| ചങ്ങരക്കോട്ട കൊച്ചുണ്ണിക്കുഞ്ഞാവ് | (ഒപ്പ്) |
| പാക്കാട്ട് വാസുമേനോൻ | (ഒപ്പ്) |
| വാരിയത്തു് ഗോപാലമേനോൻ | (ഒപ്പ്) |





